

TÍTULO DE LA PONENCIA:

LA DIALÉCTICA CONSTRUCTIVA EN LA TRANSFORMACIÓN FORMATIVA

NOMBRE DE COLECTIVO:

Transformando la formación de formadores.

PARTICIPANTES EN EL COLECTIVO

Joel Chávez Contreras

joel_chavezc@hotmail.com

Elvia Patricia Chávez González

elvia_7777@hotmail.com

BREVE DESCRIPCIÓN DEL COLECTIVO: A partir de las academias de zona, de docentes de secundarias técnicas, en Lázaro Cárdenas durante el ejercicio lectivo 2016-2017 al aplicar una entrevista diagnóstica a un universo de 15 docentes de distintas disciplinas se detecta la necesidad de realizar una formación que oriente a formar sujetos integrales para lo cual se establecen algunas estrategias que logren detectar entre los docentes las necesidades apremiantes de formación en donde se transite de un sujeto lineal a un sujeto que se construya en el esfuerzo, de un sujeto disciplinar a un sujeto interdisciplinario y transdisciplinario.

Por tanto, se constituye el colectivo con docentes hombres y mujeres cuya única característica consista en querer transitar desde una formación rutinaria y predecible a una formación epistemológica de construcción del conocimiento. De los investigadores; el doctor en formación de formadores Joel Chávez Contreras, supervisor que labora actualmente en la zona 21 de secundarias técnicas y la maestra Elvia Patricia Chávez González, docente de la escuela primaria “Melchor Ocampo” de la ciudad de Morelia. Tienen en común el orientar su práctica formativa con un enfoque dialéctico de construcción.

PALABRAS CLAVES: Praxis, reconstrucción, innovación y formación.

RESÚMEN: La formación de formadores es una tarea de suma importancia en toda sociedad, puesto que son los formadores quien a través de sus prácticas forman a los niños y adolescentes que en un futuro serán los ciudadanos encargados del desarrollo de nuestra sociedad, de ahí deviene la importancia de la formación de formadores.

El presente trabajo se sustentó en la investigación del proceso de formación de formadores, realizando primero un diagnóstico del mismo y en base a ello, del desarrollo de una propuesta innovadora para el seguimiento y proceso de la formación de este. Analizando el impacto de una formación innovadora basada en el desarrollo de un pensamiento complejo y pasando de la disciplina a la interdisciplina e incluso a la multidisciplina, para con ello, llegar a transformar la práctica disciplinaria en una práctica transdisciplinaria.

CONCLUSIONES: Para formar a quienes forman a los niños, niñas y adolescentes es importante acudir a una dialéctica dirigida hacia la construcción y reconstrucción del conocimiento para innovar las prácticas formadoras. Toda vez, que transitar de un pensamiento lineal hacia un pensamiento complejo subsume ir más allá de la reproducción y de la alienación en que nos coloca en un colonialismo que emerge del ámbito neoliberal mundial.

Es una necesidad de la educación en Michoacán y en México alentar una formación de formadores capaces de transitar de la disciplina a la multidisciplina y tratar de arribar a través de estrategias y métodos, pero sobretodo de la transformación del pensamiento hacia una interdisciplina que sirva de base para impulsar la actividad docente hacia la transdisciplina.

Resulta necesario que el docente busque el acompañamiento el intercambio y la socialización con sus pares de tal forma que este acto reflexivo sea contundente para dejar de lado una práctica repetitiva y arribar a una práctica de construcción del conocimiento a través de la consciencia.

Se debe de orientar la formación de los formadores tratando de colocar los elementos base en los docentes; a fin de que, estos sean capaces de construir su propio discurso pedagógico.

LUGAR: Estado de Michoacán, Municipio: Lázaro Cárdenas

GRUPO POBLACIONAL: Nivel secundarias técnicas

PAÍS: México

RED CONVOCANTE: RedTEC.

INTRODUCCIÓN

En Lázaro Cárdenas Michoacán, en lo que correspondió a Secundarias Técnicas con un universo de un total de 15 formadores y 2 investigadores, se indagó el cómo se origina (origen) y el cómo se produce (producción) el conocimiento y la forma en cómo se pretende generar este conocimiento en los estudiantes. En la finalidad de, orientar dicha producción de conocimiento, como un enfoque epistemológico que coadyuve, en los formadores a través de escenarios de reflexión, a la innovación de sus prácticas formativas.

Por tanto, este diálogo de saberes entre formadores, se orientó hacia una metodología de dialéctica constructiva. Con este marco epistemológico se concibió a una visión de realidad, como un campo de fenómenos que contienen diversas modalidades de concreción, reconocida como articulación de procesos, los cuales generan una reconstrucción permanente en momentos distintos que fortalecen la propuesta dándole sentido de apertura, a nuevos conocimiento e ideas.

La articulación de procesos de una determinada realidad, solo es posible a partir de la praxis de los sujetos sociales que están inmersos en esa realidad. Con este marco epistémico crítico, se concibió, además, una relación de conocimiento que consiste, básicamente, en la capacidad de los sujetos en formación y formadores,

para estructurar relaciones con el contexto, que implicó la reflexión sobre cada uno de los fenómenos que cruzaron en redes las prácticas y que además esta relación posibilitó, articulación en el marco de la idea de totalidad dinámica

EL DEVENIR INVESTIGATIVO DE LA INVESTIGACIÓN: RACIONALIDAD

El proceso que se manifiesta corresponde al tipo de investigación dialéctico-transdisciplinario, o sea, es un ciclo de reconstrucción continua, en una dialéctica-polisémica. Comúnmente esto deviene, sin sujetarse a hechos aislados lo que la sitúa “como una construcción en movimiento según sus particularidades espacio-temporales y dinamismos estructurales o coyunturales”. (Zemelman, 1987)

La complejidad, como un tejido de constituyentes heterogéneos, inseparablemente asociados: presenta la paradoja de lo uno y lo múltiple. El tejido de eventos, acciones, interacciones, retroacciones, determinaciones, azares, que constituyen el mundo fenoménico. Lo enredado, lo inextricable, el desorden, la ambigüedad y la incertidumbre son los rasgos inquietantes, con que se presenta el término complejidad. (Saavedra, 2013).

El interés epistemológico, se orienta a la necesidad de influir desde las diferencias sustantivas de la realidad sociocultural y en la necesidad de un saber que, no esté referido exclusivamente a lo concluso, sino que éste sea un pensar crítico, reconstructivo de lo dado. El problema de la complejidad, se plantea, correlativamente en el marco gnoseológico; es decir, el pensamiento acerca de la realidad y el marco ontológico con la naturaleza de la realidad.

En la racionalidad del pensamiento complejo, se navega entre la ciencia y la no ciencia, se desarrolla un pensamiento, lo menos mutilante posible. Se respeta la investigación y la verificación propios del conocimiento científico, e incluye los requisitos para la reflexión del conocimiento filosófico.

La necesidad en este mundo contemporáneo, orienta a que tiene que ser metódicamente puesto en duda, el principio mismo del método cartesiano, la disyunción de los objetos entre sí, de las nociones entre sí (las ideas claras y distintas), la disyunción absoluta del objeto y del sujeto un método, en sentido cartesiano, el cual nos puede permitir conducir bien su razón y buscar la verdad.

La epistemología, es una reflexión sobre la ciencia y plantea una ruptura epistemológica sistémica; que consiste en superar la epistemología de primer orden (Los sistemas observados. Relación sujeto-objeto) por la epistemología de segundo orden (Piensa el pensamiento de los objetos y los sistemas observadores. Inclusión de la subjetividad), lo que implica el transitar de noción de objeto separado, individual, a red de relaciones que constituye cierta integración. Un sistema de relaciones que tiene una estabilidad dinámica, la cual cambia de forma constante sus componentes, pero que mantiene su identidad en ese intenso proceso de interrelaciones, y como consecuencia, no hay una relación de orden establecida con antelación (Saavedra, 2009).

Sin embargo, la epistemología contemporánea ha introducido el contexto socio-histórico en el conocimiento científico, y en otros campos se ha producido el retorno del observador-conceptuador. Se ha dado un paso de la epistemología de la objetividad a la epistemología de la reflexividad, asumiendo que la inducción y la

verificación no prueban lógicamente nada y que la ciencia no posee una metodología infalible.

La epistemología empleada es de segundo orden, en la perspectiva de que su naturaleza innovadora, es un fin a perseguir, ya que es menester del investigador, en una de tantas tareas, producir no solo conocimiento del objeto de estudio sino generar una propuesta factible sobre el mismo objeto como lo es también explicar el fenómeno social en estudio para su viable reflexión por medio del diseño de estrategias investigativas que apoyen la tarea de producir y originar conocimientos desde la realidad del objeto y los sujetos a investigar.

La dialéctica se centra, en la manera en que la estructura de la sociedad, desempeña sus funciones específicas, de un modo que no solo se ajusta a sus estructuras propias, “sino a la disposición de todas las demás cosas” (Iliékov, 1977; 51). La naturaleza dialéctica de la investigación dialéctica constructiva, supone ver el mundo como un flujo continuo en el que se dan los procesos de negación y contradicción, en una perspectiva de totalidad que modifica la forma de la objetividad.

Como forma de razonamiento, la categoría dialéctica de la totalidad permite la crítica a las interpretaciones y propicia el descubrimiento de nuevas formas de pensar el mundo y de reactuación frente a él (Giroux, 1982). La investigación crítica asume una racionalidad gnoseológica, un pensamiento categorial y una lógica inclusiva abierta a lo indeterminado del presente, visualizado como horizontes históricos del movimiento de la realidad (Zemelman, 1992b, citado en Saavedra, 2013).

La dialéctica, es una rama de la filosofía, en la que se rigen las leyes generales del movimiento y del pensamiento para construir conocimiento con crítica y conciencia. En la búsqueda de la unidad y complejidad de la realidad, se debe reconstruir entre lo dado y lo virtual.

La transformación de conocimiento en conciencia, implica la ruptura de la subalternabilidad y marginalidad como condición a los sujetos y en correspondencia, la factibilidad de lograrlas mediante prácticas que busquen formar conciencia en la perspectiva de la capacidad de pensar, con el objeto; saber pensar el saber significa tener disponibilidad y elementos de formación para reaccionar frente al medio y las condiciones histórico-sociales.

En la investigación la dialéctica transdisciplinaria es importante el pensamiento categorial, sin embargo, la dialéctica no sólo es importante para producir conocimiento, también dinamiza la interacción y movimiento entre diferentes campos disciplinarios, considerando y complementando características del pensamiento complejo para la solución de problemas o transformación de la realidad.

PROBLEMÁTICAS QUE RESOLVER

PROBLEMATIZACIÓN EMPIRICA

Es necesario primeramente establecer señalamientos sobre el saber-hacer de la problematización, en cuanto a proceso guiado por la imaginación creadora y la audacia conceptual. Luego se tendrán que discutir varios procedimientos, rutinas y series de operaciones para problematizar; finalmente abordar la problematización en el campo científico de la educación a través de estrategias y procedimientos.

La tarea es hacer girar la didáctica de la investigación sobre la problematización más que sobre la noción de problema de investigación. Entendiendo por problematización como un proceso complejo a través del cual el formador-investigador va decidiendo poco a poco lo que va a investigar; cuyas características principales radican en ser un período de desestabilización y cuestionamiento del propio investigador, un proceso de clarificación del objeto de estudio y un trabajo de localización o de construcción gradual del problema de investigación.

Básicamente la problematización es la que propiamente desencadena el proceso de generación del conocimiento científico. Al problematizar, el formador-investigador se interroga sobre su función, sobre su papel y su figura; se pregunta sobre su qué hacer y sus objetivos de enseñanza; revisa los contenidos y métodos, así como los instrumentos y procedimientos que utiliza; controla los resultados y evalúa el logro de los mismos. En la racionalidad gnoseológica y dentro de la perspectiva de la epistemología crítica, emerge el significado de problematizar, como el de supeditar lo teórico a lo epistemológico, en forma tal, que evite reducir la objetividad a la derivación teórica susceptible de ser probada. Al incluir referencias, la totalidad problematiza, debido a relaciones posibles que, de probarse como reales, cuestionarían lo ya determinado en la realidad (Saavedra, 2009).

De tal forma que la problematización se da, no como reflejo de problemas deducidos de la teoría, sino como respuesta, a la apertura en el sentido de la relación dado-dándose.

Mediante el empleo de algunas de las técnicas mencionadas, se problematizan las experiencias concretas, que constituyen las opciones posibles del movimiento, de la realidad macroestructural y microestructural.

Para problematizar, se procede a identificar, mediaciones macroestructurales (Economía, Cultura, Sociedad, Políticas). Coyunturas microestructurales, puntos que presentan posibilidades de intervención por parte de los sujetos; puntos potenciales, susceptibles de enriquecer los rasgos de la Visión de Futuro; puntos potenciales, susceptibles de enriquecer los componentes de la propuesta de Objeto de Conocimiento.

Se requiere asumir la argumentación suficiente de cada adición, eliminación o modificación, cuidando que se mantenga lo esencial del constructo propuesto. Las experiencias y concreciones problematizadas, en el propósito de contar con una representación aproximada, al movimiento de la realidad del presente.

implica que el marco de la cognición se tenga que incorporar y utilizar en forma abierta a otras realidades (Zemelman, 1992).

PROBLEMATIZACIÓN TEÓRICA

El pensamiento categorial, se traduce en el reconocimiento de contenidos que se construyen; es decir, en primera instancia, que sean lógicamente posibles. Lo que se propone con el pensamiento categorial, es sustituir los imperativos lógicos de las reglas metodológicas, por una recuperación del movimiento de la razón por medio de la dialéctica: rescatar el problema lógico, en el plano de un razonamiento no restringido a lo formal, sino abierto a relaciones más amplias e inclusivas con la realidad. (Saavedra, 2009)

En esta propuesta la reflexión es considerada, la piedra angular para modificar la práctica, a partir de la hipótesis de que, los maestros reflexivos, no aceptan con frecuencia la realidad cotidiana y buscan alternativas para solucionar problemas, que se sustrae del *corpus teórico* que deviene del pensamiento de (Schön, 1992) donde, “el pensamiento reflexivo implica la consideración activa, persistente y cuidadosa de cualquier creencia o práctica tomando en cuenta, las razones que la sostienen y las consecuencias que puede tener a futuro”.

El recuperar la historicidad del conocimiento, desde su misma construcción, implica no aceptar acríticamente el conocimiento acumulado, sino recuperar el pertinente y posible de articularse y caminar en colectivos hacia la construcción de opciones viables.

Se trata de evitar, que el razonamiento se restrinja a la lógica tradicional e interna, del esquema explicativo donde la construcción solo admite la linealidad, y caminar a una construcción mediante el empleo de un razonamiento articulado de niveles de la realidad, de tal modo, que se problematicen todas las relaciones posibles y no únicamente las deducidas de la teoría.

LA CARACTERIZACIÓN DEL CONTEXTO DE LA PROPUESTA

La ciudad de Lázaro Cárdenas está ubicada al sur este del estado de Michoacán, justo en la frontera con el estado de Guerrero, que está delimitado por el río Balsas. Sus coordenadas geográficas se localizan en 17°54' 58." N, 102° 10' 22.5" W. Es la cabecera municipal de uno de los 113 municipios, con una superficie de 2,468,168m², representando el 1.83% del estado. Tiene una altitud promedio de 100msnm. Su población asciende a 178,817 habitantes según el conteo de población y vivienda realizado en 2010 (INEGI).

Esta zona costera cuenta con el puerto marítimo y comercial Lázaro Cárdenas, que es un acceso marítimo internacional líder en el Pacífico mexicano, su ubicación favorece el acceso a las cuencas del pacífico y permite participar en las cadenas del transporte marítimo internacional más desarrolladas.

En Lázaro Cárdenas solo existen dos instituciones formadoras de docente, el Instituto Michoacano de Ciencias de la Educación plantel Guacamayas y una ramificación de la Universidad Pedagógica Nacional, en donde la característica principal de los docentes que ocurren a ella solo buscan estrategias y formas de accionar olvidando el proceso y la construcción del conocimiento, la función las funciones reproductoras de estos esquemas de formas de enseñar son limitativos para la transformación que debe dirigirse hacia la innovación de la práctica formativa.

Las políticas educativas se transforman a convivencia de los docentes en políticas laborales. Por tanto, se plantea este proyecto orientado a la construcción de nuevas formas de enseñar para la defensa del medio ambiente como eje transversal para modificar la formación de los formadores.

LA TENSIONES CONCEPTUALES Y DIFERENTE ORDEN QUE SE HAN PRESENTADO DURANTE LA EXPERIENCIA: TEORIZACIÓN

La teorización, permite la reflexión más allá, de lo que genera la práctica y la teoría, son postulados personales, sobre todo, lo que compone su actividad cotidiana, elabora conceptos, construye categorías de análisis, se apropia de lo elaborado y le da sentido a la utopía factible y propone transformaciones. La epistemología crítica, asigna a la teorización la función de potenciar las formas de razonamiento a una dimensión gnoseológica, que permite a los sujetos recolocarse ante la realidad.

Para lo cual, se toma como punto de referencia una explicación del medio idóneo del investigador para que las predicciones puedan ser desarrolladas en torno al enfoque y de ese modo darse cuenta que, al haber hecho uso de estas teorías, con esa base es posible deducir o postular otros hechos, mediante ciertas reglas y razonamientos.

Esta investigación, orientada a la transformación de la práctica del formador; privilegia el desarrollo, de la capacidad de optar, por sobre la propia capacidad teórica, puesto que la mayor responsabilidad del sujeto no reside ya en aportar proposiciones teóricas, sino en transformar campos de opciones, en los que se resuelva y logre diferenciar cuáles teorías son las más adecuadas para la formulación de nuevas proposiciones con valor científico.

Pero además que permita identificar, desde cuales teorías emergen categorías que faciliten la reconstrucción de la propuesta y orienten hacia un nuevo espacio de realidad. En la orientación de la investigación, la teorización nos permite construir una serie de tesis, sujetas a la reconstrucción en la circularidad, abiertas a toda opinión y a otras visiones que coadyuven en la mejora de la propuesta.

APUESTAS EMANCIPADORA: DESCOLONIZACIÓN

Buscar un sujeto formador capaz de construir un discurso pedagógico, con una visión de futuro; para después, en un ejercicio dialectico, ir reconstruyendo esa propuesta didáctica, sometida a una problematización empírica y una problematización teórica, para eficientar ejercicios de viabilidad, que la hagan llegar, a las conclusiones de transformación, innovación y mejora de la práctica formativa.

Acudir a ésta praxis emancipatoria que, en el esquema del sujeto, permite la reflexión sobre la naturaleza, histórica y social de sus acciones; que, además, cuestione las estructuras sociales e institucionales, en que, convive. En donde, la razón del formador en el proceso investigativo, consiste en la desaparición de una barrera opresiva, que bloquea la acción efectiva; esto sin duda, tiene por objetivo, hacer frente a situaciones previsibles e imprevisibles, con una actitud crítica, en busca de la mejora de vida del entorno.

SUJETO POSIBLE

Se requiere de una capacidad de apertura a la realidad, que rompa con la inercia que refuerza a los procesos de reedificación, de las estructuras sociales “En realidad el sujeto será realmente activo, solo si es capaz de distinguir lo viable de lo puramente deseable, es decir, si su acción se inscribe en una concepción del futuro como horizonte de acciones posibles” (Zemelman, 1989, p. 17, 50).

Con la certeza que, desde el enfoque incluyente, de la investigación dialéctica-constructiva y la complejidad se manifiesta, una realidad abierta a diferentes posibilidades por lo se considera relevante aquí destacar que, en el presente trabajo de investigación, se concibe a la praxis como proceso formativo, complementado e interactuado con la teoría y la utopía posible para formar al formador como sujeto deseado.

En la racionalidad de la epistemología crítica, el futuro es considerado como; horizonte de acciones posibles, en función de opciones construibles y objetivamente posible donde se conjugan la conciencia un proyecto viable (Maricovic, 1980). En la racionalidad de la investigación dialéctico-constructiva, la teoría social es una teoría histórica, lo cual implica trascender la racionalidad empírico-analítica hipotético-deductiva de corte teórico explicativo, asumiendo una racionalidad gnoseológico-categorial, que rompe la subordinación a una objetividad parametral.

La conciencia, como una manera objetiva, de entender el mundo y las situaciones que rodean al sujeto, de manera que, esto le permita tener un referente adecuado y pertinente de lo que puede o no lograr, a partir de las acciones, que se han planteado, para transformar su realidad.

De manera tal que, esto le permita tener un referente adecuado y pertinente de lo que puede o no lograr a partir de las acciones que se ha planteado para transformar su realidad, y lo indeterminado detona el punto de partida del conocimiento gnoseológico, donde la lógica gira en base a una mente abierta, donde se favorece la inclusión y se rompe la idea de lo conocido.

Por tanto, la utopía, aunque parezca irrealizable, más bien se identifica con lo supremamente deseable y como rechazo a la realidad de opresión e injusticia que degradan la condición humana. Lo virtual, como lo posible y las formas alternativas deseables de su realización. La utopía concibe y proyecta una contra imagen cualitativamente diferente a las dimensiones espacio temporales del presente (Gallus, 1978)

Lo que separa el espacio ideal del espacio real es la frontera, la cual constituye el límite donde se cierra la realidad que se vive y, al mismo tiempo, se abre la realidad que se aspira. (Manach, 1970, p. 55). En ese afán de, hacer realidad sus sueños, hay algo que impulsa al sujeto, a emprender aventuras hacia lo desconocido, aún con todas las dificultades y las inercias del ámbito socio-histórico, que tratan de sujetarlo; las utopías son representaciones que trascienden el ser, que, de alguna manera, transforman y realizan el ser histórico-social (Mannheim, 1954).

En un nivel ontológico, del pensamiento epistémico, las utopías son visiones de mundo, lo cual equivale a decir, que las acciones que emprenda el sujeto, con una intención transformadora, seguramente, harán realidad sus sueños y aspiraciones ¿Cómo abona el intercambio de experiencias a nuevas interpretaciones críticas de reflexión sobre el trabajo del aula que conduzca hacia la transformación de la práctica como realidad educativa que vive el formador?

Impactar en lo humano; prioridad para la transformación del sujeto y la sociedad, La escisión entre sueño y realidad no es perjudicial, siempre que el sujeto que sueñe crea seriamente en su sueño, siempre que observe atentamente la vida, siempre que compare sus observaciones con sus quimeras y siempre que labore concienzudamente en la realización de lo soñado. En la profesión formador no se concibe a un sujeto ajeno a los sentimientos y emociones del humano con el que convive y a quien forma

REFERENCIAS

- Gallus. (1978). *La marmite liberatrice*. Paris: France Adel.
- Giroux, H. (1982). *Ensayos sobre el pensamiento científico en la época de Einstein*. Madrid: Alianza.
- Iliékov, E. V. (1977) *Lógica dialéctica. Ensayos de historia y teoría*. Moscú: Progreso.
- López, M. (1995). *Teorización. Morelia: Escuela Normal Superior de Michoacán*.
- Manach, J. (1970). *Homenaje de la Nación Cubana*. Río Piedras, Puerto Rico: Editorial San Juan
- Mannheim, K. (1954) *Ideología y utopía*. Madrid: Aguilar
- Maracovic, M. (1980). "Predicción científica y visión de futuro", en *sociedad y Utopía*. México: CEESTEM, Editorial Nueva Imagen.
- Saavedra, M. (2009). *Complejidad y transdisciplina: utopía posible de la formación docente*. Michoacán, México: ENSM.
- Saavedra M. (2013). *Gnoseología y paradigmas epistemológicos*. ENSM, Michoacán. México. ENSM.
- Schön, D. (1992). *La formación de profesionales reflexivos*. Paidós. Barcelona.
- Zemelman, Hugo (1987). *Conocimiento y sujetos sociales*. México: El Colegio de México.
- Zemelman, Hugo (1989a), *De la historia a la política; la experiencia de América Latina*, México, Siglo XXI, México Biblioteca América Latina: Actualidad y Perspectivas



Zemelman, H. (1992). *Los horizontes de la razón. I. Dialéctica y apropiación del presente II. Historia y necesidad de utopía*. Barcelona: Anthropos-El colegio de México.

Zemelman, H. (1997). *El futuro como ciencia y utopía*. México: C.I.I.C.H./UNAM.